

Straż Miejska Wrocławia
Referat Kancelaryjno-Biurowy
l.wpł. 14.06.2017 l.wych.
ilość zał. podpis

WYDZIAŁ KONTROLI
URZĘDU MIEJSKIEGO WROCŁAWIA

PROTOKÓŁ KONTROLI

Nr ewidencyjny kontroli: WKN-KPZ.1711.36.2017

Jednostka kontrolowana:

Straż Miejska Wrocławia
ul. Gwarna 5/7
50-001 Wrocław

Data rozpoczęcia kontroli:

31 maja 2017 r.

Temat kontroli:

Prawidłowość przeprowadzenia w 2017 r.
naboru na wolne stanowiska

Kontrolujący:

Jerzy Falandys
st. inspektor
Radomir Pyzik
st. inspektor

Numery upoważnień:

82/1/WKN/2017
83/1/WKN/2017
z 30.05.2017 r.

KK
cała część dokumentów
KA, KW
rozprawa
14.06.2017

KOMENDANT
[Signature]
Zbigniew Stysz

[Signature]

1. Wykaz przepisów regulujących zakres i sposób wykonywania zadań przez kontrolowany podmiot, w oparciu o które przeprowadzono kontrolę.

- 1.1. Ustawa z dnia 29.08.1997 r. o strażach gminnych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 706 ze zm.) – dalej uosg,
- 1.2. Ustawa z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 902) – dalej uops,
- 1.3. Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr LIV/1561/10 z dnia 9.09.2010 r. w sprawie nadania Statutu Straży Miejskiej Wrocławia ze zm.,
- 1.4. Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr LXII/1580/14 z dnia 4.09.2014 r. w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia.

2. Ustalenia organizacyjne.

Straż Miejska Wrocławia (dalej zwana Strażą) jest jednostką budżetową Gminy Wrocław. Straż działa w oparciu o Statut nadany Uchwałą nr LIV/1561/10 Rady Miejskiej Wrocławia z 9.09.2010 r. w sprawie nadania Statutu Straży Miejskiej Wrocławia i na zasadach określonych w Regulaminie Straży Miejskiej Wrocławia nadanym Uchwałą nr LXII/1580/14 Rady Miejskiej Wrocławia z 4.09.2014 r.

Komendantem Straży jest Pan Zbigniew Słysz, którego Prezydent Wrocławia powołał na to stanowisko w dniu 8.02.2008 r. (pismo WOK.I.1130-6 z 8.02.2008 r.).

Zastępcami Komendanta Straży są:

- Pan Piotr Kościelny – I Zastępca,
- Pan Jacek Wójcik – II Zastępca,
- Pan Wojciech Sołtys – III Zastępca.

Jednostka posiada:

- numer identyfikacyjny REGON 931022676,
- numer identyfikacyjny NIP 896-10-02-926.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielił Pan Zbigniew Słysz - Komendant Straży.

3. Ustalenia szczegółowe

Sposób naboru na wolne stanowiska urzędnicze w strażach gminnych regulują przepisy powszechne tj. ustawa o pracownikach samorządowych i ustawa o strażach gminnych oraz przepisy aktów wewnętrznych jednostki samorządowej prowadzącej nabór.

W Straży obowiązuje Regulamin Naboru na Wolne Stanowiska Urzędnicze (dalej Regulamin) wprowadzony Zarządzeniem nr 3/2012 Komendanta Straży z dnia 21.02.2012 r. zmieniony Zarządzeniem nr 7/2014 z dnia 27.03.2014 r., w którym Komendant Straży m.in. powołał 4 – osobową komisję ds. naboru.

Przedmiotem kontroli był nabór prowadzony w wyniku ogłoszenia o naborze na wolne stanowiska urzędnicze „Strażnik miejski – aplikant” z dnia 5.01.2017 r. Ogłoszenie poprzedziła decyzja Komendanta Straży podjęta na wniosek I Zastępcy Komendanta z dnia 5.01.2017 r. co jest zgodne z § 2 Regulaminu.

Zgodnie z art.13 ust. 1 uops ogłoszenie o naborze umieszczono na stronie BIP Straży (wydruk ze strony z dnia 10.01.2017 r.). Ogłoszenie zawiera informacje wymagane w przepisie art. 13 ust. 2 uops w tym określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne (konieczne do podjęcia pracy na danym stanowisku), a które dodatkowe (pozostałe wymagania, pozwalające na optymalne wykonywanie zadań na danym stanowisku).

W ogłoszeniu podano termin składania ofert do dnia 6.02.2017 r. do godz. 14;00. Podany termin jest dłuższy niż 10 dni od dnia opublikowania ogłoszenia w BIP (10.01.2017 r.), co jest zgodne z art. 13 ust. 3 uops.

Określone w ogłoszeniu wymagania niezbędne tj.:

- obywatelstwo polskie,
 - co najmniej średnie wykształcenie,
 - ukończone 21 lat,
 - korzystanie z pełni praw publicznych,
 - nieskazanie prawomocnym wyrokiem sądu za ścigane z oskarżenia publicznego i umyślnie popełnione przestępstwo lub przestępstwo skarbowe,
 - nienaganna opinia,
 - dobry stan zdrowia, pozwalający na zatrudnienie na stanowisku strażnika miejskiego (wysoka sprawność fizyczna),
 - uregulowany stosunek do służby wojskowej,
- są tożsame z warunkami jakie powinien spełniać strażnik, które wymienia art. 24 uosg.

W pkt 7 ogłoszenia podano informację, że: „... Postępowanie kwalifikacyjne kandydatów rozpocznie się od 13 lutego 2017 r. W ramach postępowania kwalifikacyjnego zostaną przeprowadzone testy sprawdzające sprawność fizyczną kandydata, rozmowy kwalifikacyjne oraz badania lekarskie i psychologiczne. Komisja zastrzega sobie prawo zaproszenia do postępowania kwalifikacyjnego tylko tych kandydatów, spełniających wymagania niezbędne, określone w ogłoszeniu o naborze, którzy:

- złożyli oferty kompletne pod względem formalnym,
- złożyli najciekawsze oferty,
- posiadają dodatkowe umiejętności preferowane na stanowisku strażnika miejskiego.”

Z przeprowadzonego naboru, zgodnie art. 14 ust. 1 uops sporządzono protokół zawierający informacje określone w art. 14 ust. 2 uops.

Z protokołu wynika, że:

- oferty złożyło 9 kandydatów spełniających wymogi formalne, określone w ogłoszeniu o naborze,
- w toku postępowania 2 osoby zrezygnowały z ubiegania się o zatrudnienie, z czego 1 osoba nie zgłosiła się na wyznaczony termin testu sprawności fizycznej, a druga osoba wycofała swoją ofertę,
- wśród ofert, które wpłynęły komisja: „... wykluczyła z postępowania ofertę Pana Marcina C ... (oferta nr 6)”,
- oceniono 6 osób, które zakwalifikowano do zatrudnienia.

Protokół podpisało 3 członków komisji i zatwierdził Komendant Straży. Protokół nie zawiera daty zatwierdzenia wyboru. Z wyjaśnień Komendanta Straży wynika, że wybór został zatwierdzony w dniu 22.02.2017 r.

W uzasadnieniu „wykluczenia oferty” komisja stwierdziła: „...Wyżej wymieniony kandydat był pracownikiem Straży Miejskiej Wrocławia w latach 2012-2013. Stosunek pracy z nim został rozwiązany za wypowiedzeniem przez pracodawcę z powodu utraty zaufania i miał związek z wszczętym p-ko niemu postępowaniem karnym o czyn z art. 231 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Sprawa ta zakończyła się warunkowym jej umorzeniem na okres próby. Sprawstwo zarzuconego mu czynu jak i jego wina nie budziły żadnych wątpliwości. Aktualnie, mimo iż w świetle prawa Pan Marcin C... nie jest osobą skazaną za przestępstwo umyślne, to powyższy fakt miał istotne znaczenie dla oceny jego osoby jako kandydata, który nie cieszy się nieposzlakowaną opinią. Tym samym komisja ds. naboru uznała, iż nieracjonalne i niecelowe jest dopuszczenie kandydata do udziału w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego”.

W piśmie z dnia 7.06.2017 r. Komendant Straży wyjaśnił, że:

- informację dotyczącą postanowienia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego z oznaczonym okresem próby, prowadzonym przeciwko Marcinowi C. otrzymał od radcy prawnego Straży, który prowadził sprawę Marcina C. przed Sądem Pracy,
- z uwagi na to, że Straż nie była stroną w sprawie karnej Komendant nie otrzymał ww. postanowienia,

- z informacji otrzymanej od radcy prawnego wynika również, że Sąd Pracy oddalił pozew Marcina C., o czym radca został poinformowany ustnie na rozprawie.

Przytoczone w protokole stanowisko komisji znajduje uzasadnienie w świetle orzecznictwa w podobnych sprawach dotyczących pracowników ochrony, m.in. w wyroku NSA z 4.02.2009 r. sygn. II GSK 1066/08: „... Ustawodawca - jak już stwierdzono - nie dookreślił, co należy rozumieć pod pojęciem „nienaganna opinia”. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego uzasadnione jest przyjęcie, że generalnie na nienaganną opinię zasługuje człowiek prawy, uczciwy, o nieskazitelnym charakterze, niedający powodów do krytyki, solidny. Niewątpliwie na ocenę czy opiniowanemu można przypisać cechę „nienaganności” rzutuje cel wydawanej opinii. W przypadku opiniowania pracownika ochrony nie można nie wziąć pod uwagę charakteru powierzonych mu zadań. W świetle tego, co wyżej powiedziano, w całej rozciągłości należy przychylić się do stanowiska wyrażonego przez Sąd pierwszej instancji, że skoro podstawowym zadaniem pracownika ochrony jest obowiązek ochrony powierzonego mu mienia przed działaniami osób naruszających prawo - to na nienaganną opinię nie zasługuje ten, kto sam takich czynów się dopuszcza. Zgodzić należy się i z tym, że stwierdzenie powyższej okoliczności (czyn karalny przeciwko mieniu) nie pozwala na wydanie nienagannej opinii - nawet gdyby zainteresowany miał pozytywną opinię z miejsca zamieszkania i z miejsca pracy. Zatem fakt uznania opiniowanego przez Sąd prawomocnym orzeczeniem za winnego popełnienia wykroczenia przeciwko mieniu - właśnie z uwagi na rodzaj wykroczenia i rolę, jaką pełnił ma pracownik ochrony mienia - jest okolicznością istotną, właściwie ocenioną i wystarczającą dla załatwienia sprawy w przedmiocie opinii o pracowniku ochrony”.

Ogłoszenie o wynikach naboru, zgodnie z art. 15 ust. 1 uops opublikowano w BIP w dniu 23.02.2017 r. Ogłoszenie zawiera informacje, o których mowa w art. 15 ust. 2 uops.

W toku prowadzonego naboru kandydat, którego ofertę odrzucono, pismem z dnia 17.02.2017 r. wystąpił do Komendanta Straży o informację dotyczącą jego zatrudnienia w Straży. W dokumentach aplikacyjnych kandydata znajduje się notatka służbowa z dnia 10.02.2017 r., z której wynika, że w tym dniu został on poinformowany ustnie o decyzji przewodniczącego komisji ds. naboru podjętej w sprawie jego oferty. Dodatkowo na jego prośbę pismem z dnia 14.03.2017 r. nr WO.1111.1.2017.UD poinformowano kandydata o tym, że: „... komisja ds. naboru ... wykluczyła Pana ofertę z udziału w postępowaniu rekrutacyjnym, z uwagi na brak nienagannej opinii ...” oraz, że: „... Pana dokumenty są do odbioru w pok. 21 w siedzibie Straży Miejskiej Wrocławia”. Pismo z dnia 14.03.2017 r. nie zostało podpisane. W trakcie kontroli, w dniu 31.05.2017 r. Komendant Straży ponownie przesłał Panu Marcinowi C. podpisany egzemplarz pisma z adnotacją: „... Jednocześnie przepraszamy za błąd sekretariatu popełniony podczas wysyłki.”

W odniesieniu do trybu i formy powiadamiania kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze o odrzuceniu oferty z przyczyn formalnych Komendant Straży wyjaśnił, że: „W dotychczasowej praktyce o ewentualnym odrzuceniu oferty z przyczyn formalnych, nie informowaliśmy zainteresowanych kandydatów, z własnej inicjatywy. Informację udzielaliśmy na konkretne zapytanie zainteresowanego kandydata - telefonicznie lub bezpośrednio”. Należy zauważyć, że zarówno przepisy uops, jak i Regulaminu nie zobowiązują kierownika jednostki do informowania kandydatów o tym, że ich oferta została odrzucona i nie zostali zakwalifikowani do drugiego etapu naboru.

Na tym protokół zakończono.

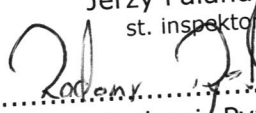
Protokół zawiera 5 ponumerowanych i zaparafowanych stron.

Wrocław, dnia 13. 06 . 2017 r.

Jednostka kontrolująca:

Urząd Miejski Wrocławia
Wydział Kontroli


.....
Jerzy Falandys
st. inspektor


.....
Radomir Pyzik
st. inspektor

Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu doręczono Panu Zbigniewowi Słyszowi – Komendantowi Straży Miejskiej Wrocławia.

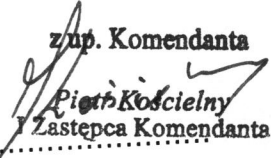
Ustalono 14 dniowy termin wniesienia zastrzeżeń co do faktów utrwalonych w protokole.

Potwierdzam doręczenie przez pracownika Wydziału Kontroli UMW jednego egzemplarza protokołu kontroli oraz powyższe ustalenia co do terminu wniesienia zastrzeżeń do protokołu.

13. 06. 2017

.....
data i podpis
kierownika jednostki

z/np. Komendanta


Piotr Kościelny
Zastępca Komendanta

100-100000
100-100000
100-100000